

CARTILLA DE EVALUACIÓN: CONCURSO E044-2021-01 "FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LABORATORIOS REGIONALES DE BIOLOGÍA MOLECULAR Y/O BIOTECNOLOGÍA - 2DA EDICIÓN"

CRITERIO	PONDERACIÓN DEL CRITERIO	DEFINICIÓN DEL CRITERIO	ASPECTOS A EVALUAR	CAMPO DE POSTULACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES	CONSIDERACIONES ÉTICAS Y DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
I. EXPERIENCIA Y CAPACIDAD DEL EQUIPO TÉCNICO	10%	Se evaluará la experiencia y capacidad del Responsable Técnico y de los miembros del equipo técnico.	¿Demuestra la formación académica y la experiencia técnico-científica del Responsable Técnico y del equipo técnico la capacidad para alcanzar los objetivos de la propuesta? ¿Están claramente descritas las funciones y responsabilidades del equipo técnico, y se vinculan a los objetivos de la propuesta?	Formulario de postulación: Recursos Humanos, CTI-Vitae del Equipo Técnico	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					<p>Si la propuesta tiene alguna observación que incumpla con alguno de los principios del Código de Nacional de Integridad Científica, usted debe ingresar sus comentarios y reportar a la SUSB.</p> <p>Código Nacional de Integridad Científica. Disponible en: https://portal.concytec.go.b.pe/images/publicacion/es/Codigo-integridad-cientifica.pdf</p> <p>Si no tiene ningún comentario, no debe dejar en blanco este campo, debe registrar un comentario; por ejemplo: "No tengo observaciones sobre el incumplimiento de los principios del Código Nacional de Integridad Científica".</p>
II. CAPACIDAD DEL LABORATORIO	10%	Se evaluará la infraestructura, instalaciones y equipamiento del laboratorio para realizar las actividades propuestas, el financiamiento y/o experiencia previa.	Según el Diagnóstico del Laboratorio, ¿Tiene el laboratorio la capacidad general inicial para la investigación y desarrollo a escala de laboratorio y/o piloto de productos biológicos y de diagnóstico para atender a problemas sanitarios en humanos? ¿Se dispone de la infraestructura y equipamiento necesarios para la ejecución de las actividades propuestas? El laboratorio ¿ha recibido financiamiento externo previo? ¿colabora o ha colaborado anteriormente con otras instituciones? Esto se verificará en su historial de las publicaciones, artículos y/o proyectos con otras instituciones.	Formulario de postulación: Diagnóstico del laboratorio	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
III. COHERENCIA, SOLIDEZ Y VIABILIDAD DEL PLAN DE FORTALECIMIENTO	35%	Se evaluarán los objetivos y justificación del plan de fortalecimiento, la propuesta de equipamiento, mejora de instalaciones, plan de fortalecimiento de RRHH y propuesta de vinculación.	¿Existe coherencia entre los objetivos del plan de fortalecimiento y las prioridades del concurso? ¿Es posible alcanzar los objetivos con las actividades programadas? ¿Es sólida la justificación de la propuesta? El plan de fortalecimiento, ¿es coherente y permitirá el escalamiento para el desarrollo y/o producción de productos biológicos? El plan de fortalecimiento, ¿permitirá incrementar el nivel de madurez tecnológica de los métodos de ensayo? ¿Son las instalaciones, los equipos mayores y menores, accesorios, materiales e insumos solicitados los apropiados? El ambiente para los equipos, ¿cuenta con las condiciones básicas para su instalación y puesta en uso? ¿Es coherente el equipamiento solicitado para el desarrollo de la línea de investigación que se va a fortalecer? ¿Es adecuado el plan de mantenimiento y calibración de equipos? ¿Se contempla la contratación y/o asignación de un técnico especializado para el manejo del equipamiento de alta tecnología? El plan de fortalecimiento de RRHH, ¿contempla el desarrollo de competencias de los miembros del equipo técnico según las funciones y roles que desempeñarán? ¿Se justifica la vinculación mediante la implementación de alianzas o convenios o proyectos de investigación colaborativos con una o más instituciones para el uso compartido del equipamiento?	Revisión integral de la propuesta Plan de fortalecimiento Resultados esperados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
IV. SOLIDEZ TÉCNICA Y VIABILIDAD DE LA ACREDITACIÓN	15%	Se evaluará la solidez técnica de los protocolos/métodos de ensayo y la factibilidad de cumplir con la lista de verificación del Anexo 1 respecto al proceso de acreditación según la NTP-ISO/IEC 17025:2017.	Los métodos de ensayo, ¿están alineados a las prioridades de la convocatoria? ¿Tienen los métodos de ensayo propuestos el nivel de madurez tecnológica adecuado (TRL 3 como mínimo)? Los métodos de ensayo descritos ¿tienen solidez metodológica y resultados preliminares positivos? La implementación del plan de fortalecimiento ¿conducirá a que al menos tres métodos de ensayo cumplan con los requisitos seleccionados en el Anexo 1 sobre la NTP-ISO/IEC 17025:2017, como parte del proceso de acreditación del laboratorio ante el INACAL? NOTA: Los requisitos seleccionados de la NTP-ISO/IEC 17025:2017 se encuentran detallados en el Anexo 1.	Revisión integral de la propuesta Resultados esperados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					

V. RESULTADOS ESPERADOS, SOSTENIBILIDAD E IMPACTO	20%	Se evaluará la viabilidad de los resultados esperados, su sostenibilidad, y el impacto en el fortalecimiento del laboratorio y la línea de investigación.	¿Permitirá la propuesta general conseguir los resultados esperados? Los resultados esperados, ¿son viables y relevantes para contribuir al fortalecimiento del laboratorio regional? ¿Son realistas los plazos en relación al cumplimiento de los objetivos y al presupuesto planificado? La propuesta ¿es sostenible en el tiempo? El vínculo con las entidades participantes, ¿es relevante para el desarrollo de la propuesta y propiciará la realización de acciones futuras conjuntas? ¿Se contribuirá con el desarrollo de las líneas de investigación?	Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
VI. PRESUPUESTO	10%	Coherencia del presupuesto a nivel de actividades de la propuesta.	¿Es coherente el presupuesto total solicitado al programa PROCIENCIA para la ejecución de las actividades de la propuesta? ¿Guardan relación los conceptos presupuestados con las actividades de la propuesta? Si hay montos sobrevalorados o subvalorados en el presupuesto debe reportarlo en este ítem. NOTA: Considerar los costos y/o contrato para mantenimiento y calibración de equipos, así como los costos vinculados a la preparación intermedia del proceso de acreditación del laboratorio bajo los lineamientos de la Norma Técnica ISO/IEC 17025:2017.	Presupuesto Revisión integral de la propuesta	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 punto Regular: 2 puntos Bueno: 3 puntos Muy bueno: 4 puntos Sobresaliente: 5 puntos					
Puntaje Total	100%									

ESCALA DE CALIFICACIÓN					
No cumple con el criterio	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente
0	1	2	3	4	5



Puntaje aprobatorio: 3.5 puntos